HIGH COURT OF CHHATTISGARH AT BILASPUR

W. P. (C) NO. 3212 of 2007

Petitioner

Kedar Nath Shukla, aged about 79 years, Caste-Brahman, S/o. Late Kishan Prasad, R/o. Near Mangla Chowk, Infront of Lafa Gas Agency, Bilaspur, P.S. City Kotwali, Bilaspur, Tahsil and District Bilaspur (C.G.)

Versus

Respondents

1. Nandlal Shukla, Aged about 75 years, S/o. Kishan Prasad Shukla, R/o. Village Pulgaon, Tahsil and District Vardha (M.S.) (Dead)

(a) Rajesh Shukla, aged about 47 years, S/o. Late Nandlal Shukla, R/o. Bachchhraj Dharmshala Vardha (M.S.)

(b) Shailesh Shukla, aged about 44 years, S/o. Late Nandlal Shukla, R/o. Badora, District Chandrapur (M.S.)

(c) Sanjeev Shukla, Aged about 41 years, S/o. Late Nandlal Shukla, R/o. Pulgaon, Distt. Vardha (M.S.)

(d) Smt. Sushma, aged about 37 years, W/o. Ashok Kumar Pyasi, R/o. Damoh Naka, Near I.T.I. Jabalpur (M.P.)

(e) Smt. Madhuri, aged about 36 years, W/o. Diwakar Dutta Shukla, R/o. Near Pani Tanki, Chandrapur (M.S.)

2. Bhagwan Das Shukla, aged about 70 years, S/o. Late Kishan Prasad Shukla, R/o. Shivam Colony Banganga Marg, Balpurva, Tahsil and Distt. Shahdol (M.P.)

3. Sevak Ram Shukla, aged about 65 years, S/o. Late Kishan Prasad Shukla, R/o. Koriyan Mohalla, Purani Basti, Shahdol (M.P.)

4. Hori Lal Shukla, aged about 63 years, S/o. Late Kishan Prasad Shukla, R/o. Rawat Para, Tikrapara, Bilspur (C.G.)

5. Basant Kumar Shukla, aged about 58 years, S/o. Late Kishan Prasad Shukla, R/o. Revenue Colony Quarter No. 11-B, Sector-6, Bhilai, Tahsil

and District Durg (C.G.)

6. Shiv Kumar Shukla, aged about 56 years, S/o. Late Kishan Prasad Shukla, Krishi Vistar Adhikari, Karyalaya Up Sanchalak, Krishi Vibhag, Tahsil and District Raigarh (C.G.)

WRIT PETITION UNDER ARTICLE 227 OF THE CONSTITUTION OF INDIA

Single Bench :- Hon'ble Shri Justice Satish K. Agnihotri

Present :- Shri Anil Kant Gupta, Advocate for the Petitioner.

ORDER

(Passed on this 12th day of June, 2007)

1. By this petition, filed under Article 227 of the Constitution of India, the petitioner questions the legality and validity of the order dated 24.4.2007 (Annexure P/1) passed by the VIth Additional District Judge, Bilaspur in Miscellaneous Civil Appeal No. 04/06.

2. The facts in nutshell are that the petitioner/plaintiff filed a Civil Suit, being Civil Suit No. 70 A/05, before the IIIrd Civil Judge Class-II, Bilaspur for declaration of title and permanent injunction against the respondents. The IIIrd Civil Judge Class-II, Bilaspur vide order dated 12.5.2005 (Annexure P/2) granted interim injunction in favour of the petitioner in the application filed under Order 39, Rule 1 and 2 read with Section 151 of the Code of Civil Procedure (*for short "the CPC"*), holding that the petitioner was in possession of the suit land.

3. Being aggrieved and dissatisfied with the order, the respondents preferred an appeal, being Miscellaneous Civil Appeal No. 04/06, before the VIth Additional District Judge, Bilaspur, wherein the VIth Additional District Judge, Bilaspur after having considered all the aspects, came to the following conclusion:-

(37)

"11.वाद के परिशीलन से स्पष्ट होता है कि वादी न्यायालय में स्वच्छ हाथों से नहीं आया है। उसके द्वारा मूल दस्तावेज पेश नहीं किये गये है। दस्तावेज के साक्षियों के कोई शपथपत्र पेश नहीं किये गये है। कब्जे के संबंध में भी ठोस शपथपत्र पेश नहीं किये है। वादी की ओर से आदेश 39, नियम 1 एवं 2 सहपठित धारा 151 व्य0प्र0सं0 के अस्थायी निषेधाज्ञा आवेदन के समर्थन में बिसाहू लाल का शपथपत्र पेश किया गया है। उसने अपने शपथ पत्र में स्वयं को दिनांक 08/03/2000 के दस्तावेज का साक्षी होना बताया है, परंतु वादी के अभिवचनों में कहीं भी बिसाहूलाल का उक्त दस्तावेज का साक्षी होना अभिवचनित नहीं है, इसके विपरीत वादी ने अपने वादपत्र में दिनांक 08/03/2000 के दस्तावेज का साक्षी अश्वनी कुमार और सूरेश कुमार को बताया है। वाद में 08/03/2000 के दस्तावेज की जो फोटो कापी पेश की गई है, उसके परिशीलन से स्पष्ट होता है कि उक्त दस्तावेज के अंत में गवाह के रूप में अश्वनी कुमार और सुरेश कुमार का नाम उल्लेखित है। जहाँ तक कब्जे का प्रश्न है, केवल यह कह देने मात्र से कि वादभूमि पर वादी अकेले का कब्जा है, केवल उक्त कब्जे के आधार पर प्रथम दृष्टया मामले की उपधारणा कर लिया जाना न्यायोचित नहीं है। यहां यह भी उल्लेखित करना उचित होगा कि वादी ने विधि के प्रावधानों के अनुसार कृषि भूमि के घोषणा के वाद में राज्य शासन के पक्षकार नहीं बनाया है। न्याय का सर्वमान्य सिद्धांत है कि अस्थायी निषेधाज्ञा के आवेदन के निराकरण के संबंध में न्यायालय द्वारा यह भी देखा जाना चाहिए कि वाद विधि अनुसार पोषणीय है या नही। यदि वादभूमि को देवकीबाई की भूमि माना जाता है तो वादी और प्रतिवादी जो कि आपस में सगे भाई है, उक्त भूमि पर संयुक्त स्वामी हो जाते है और संयुक्त स्वामी के विरूद्ध व्यादेश दिया जाना न्यायोचित नहीं है।"

and accordingly allowed the appeal.

(38)

4. I have heard learned counsel appearing for the petitioner and perused the records and documents appended thereto. I have not found any infirmity, illegality or jurisdictional error in the order. The impugned order is unexceptionable and does not warrant any interference.

5. It is well settled principle of law that under Article 227 of the Constitution of India, this Court has jurisdiction of judicial review of the order passed by the Court below, in the event, there is manifest and apparent error on the face of the proceedings based on the clear ignorance or utter disregard to the provisions of law or there is grave failure of justice or grave injustice has occasioned thereby. Further, this Court can also entertain the petition in its supervisory jurisdiction if there is perversity, irregularity or illegality in the process of decision, not in the decision itself.

6. As a result and for the reasons aforestated, this petition is dismissed, summarily.

Sd/-
Satish K. Agnihotri
Judge

B/